

UCHWAŁA Nr 370 / 7389 / 22
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 22 marca 2022 r.

**w sprawie wydłużenia terminu realizacji projektu nr RPPK.03.01.00-18-0198/17
pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błażowa II” realizowanego
przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Wniebowstąpienia
Pańskiego w Głuchowie sp. z o.o. w ramach RPO Województwa
Podkarpackiego na lata 2014-2020.**

Działając na podstawie:

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2022 poz. 547),
- art. 9 ust. 1 pkt 2) i ust. 2 pkt 3) i art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucja Zarządzająca
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego
na lata 2014 – 2020 uchwała, co następuje:**

§ 1

Nie wyraża się zgody na wydłużenie do dnia 15 grudnia 2021 r., terminu zakończenia realizacji projektu pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błażowa II” realizowanego przez Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Wniebowstąpienia Pańskiego w Głuchowie sp. z o.o. w ramach osi priorytetowej III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

§ 2

Uzasadnienie do niniejszej uchwały stanowi załącznik nr 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 370/7389/22
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 22 marca 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 422/8807/18 wybrał do dofinansowania projekt nr RPPK.03.01.00-18-0198/17 pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Błazowa II”.

Montaż finansowy projektu przedstawia się następująco:

- | | |
|---------------------------------------|----------------|
| 1) całkowita wartość projektu wynosi: | 987 338,33 zł, |
| 2) wydatki kwalifikowane wynoszą: | 802 664,47 zł, |
| 3) dofinansowanie z EFRR wynosi: | 682 264,47 zł, |
| 4) wkład własny wynosi: | 305 073,86 zł. |

Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 28 października 2019 r. z terminem zakończenia realizacji projektu do 31 grudnia 2020 r. Umowa z wykonawcą (THERMOHELP spółka z o.o.) została zawarta 7 kwietnia 2021 r. z terminem wykonania określonym na 176 dni licząc od daty zawarcia tej umowy, tj. do 30 września 2021 r. W ww. umowie przyjęto jednorazową płatność na rzecz wykonawcy po wykonaniu pełnego przedmiotu zamówienia obejmującego wykonanie prac budowlano-montażowych wraz z podłączeniem, uruchomieniem instalacji i rozpoczęciem odprowadzania produkowanej energii do sieci.

Od początku realizacji projektu do 11 stycznia 2022 r. Spółka PES Parafii Rzymskokatolickiej Wniebowstąpienia Pańskiego w Głuchowie, reprezentowana była przez pełnomocników tj. przedstawicieli spółki Sieć Parków Energii Słonecznej Sp. z o.o. ul. Myśliwska 18, 36-030 Błazowa (SPES) – mniejszościowego udziałowca spółki PES. Z dniem 1 lutego 2022 r. Prezes Zarządu Spółki ks. Robert Świtalski wypowiedział wszelkie pełnomocnictwa udzielone dotychczas dla przedstawicieli SPES w związku z realizacją projektu. Jednocześnie upoważnił do obsługi systemu SL2014 (system wspierający realizację programów operacyjnych w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020)

Przyjęty przez beneficjenta pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu (tj. do 31 grudnia 2020 r.) był zgodny z zapisami uchwały wybierającej projekt do dofinansowania. Zgodnie z ww. dokumentem realizacja objętych uchwałą projektów powinna zostać zakończona (złożony wniosek o płatność końcową) do 20 miesięcy od podpisania umowy o dofinansowanie.

W dniu 30 marca 2020 r. beneficjent po raz pierwszy zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 28 czerwca 2021 r.

argumentując powyższe utrudnieniami związanymi z pandemią COVID-19. Na ww. wydłużenie terminu udzielono zgody, a zmiana została wprowadzona aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie zawartym 15 października 2020 r.

Pierwsze problemy i niejasności dotyczące realizacji projektów Parków Energii Słonecznej zostały stwierdzone w 2020 r. Były one na tyle poważne, że w grudniu 2020 r. zostały czasowo wstrzymane zaliczki dla wszystkich projektów PES. Pomimo kilkukrotnych próśb ze strony Urzędu i spotkań z władzami spółki Sieć Parków Energii Słonecznej (która obsługiwała wszystkie spółki), nie został opracowany w sposób właściwy plan działań naprawczych. Narastające niejasności i wątpliwości dot. wydatków przedstawionych do rozliczenia we wniosku o płatność końcową w PES Ropczyce-Fara legły u podstaw sporządzonej notatki ws. podejrzenia nieprawidłowości w tym projekcie. Wątpliwości i niejasności obejmowały nie tylko ww. projekt, ale również inne 4 inwestycje w tej samej miejscowości, zlokalizowane na sąsiednich działkach. W tej sytuacji rozpoczęto kontrole doraźne, najpierw ww. 5 spółek, których projekty zlokalizowano na ww. działkach. Wstępne ustalenia tych kontroli wskazały na poważne, powtarzające się nieprawidłowości, które w dużej mierze były skutkiem błędów i zaniedbań popełnionych głównie przez kilka tych samych osób-pełnomocników, które obsługiwały projekty PES. Mając na uwadze powyższe, a także wstępne ustalenia dokonane podczas kontroli innych projektów PES, Zarząd Województwa w czerwcu 2021 r. podjął kierunkową decyzję o całkowitym odstąpieniu od udzielenia zaliczek i wprowadzeniu zasady jednorazowej wypłaty dofinansowania w formie refundacji wniosku o płatność końcową pod warunkiem pozytywnego wyniku kontroli na miejscu. Podjęto również decyzję o przeprowadzeniu kontroli w projektach PES gdzie rozliczone zostały wydatki, wypłacono zaliczki oraz lokalizacja obejmowała więcej niż jedną inwestycję.

W związku z tym, iż projekt Spółki PES Parafii Rzymskokatolickiej Wniebowstąpienia Pańskiego w Głuchowie realizowany był w lokalizacji Błażowa z czterema innymi projektami spółek PES, przeprowadzona została kontrola doraźna na miejscu realizacji projektu. W wyniku kontroli stwierdzono m. in:

- nieprawidłowość w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych w wysokości 26 482,49 zł i dofinansowania z EFRR w wysokości 22 510,11 zł,
- niekompletność dokumentacji związanej z realizacją projektu (beneficjent nie przedłożył w trakcie kontroli m.in. protokołu przekazania placu budowy, zawiadomienia dotyczącego zamierzonego terminu rozpoczęcia robót). Ostatecznie Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Rzeszowie (w wyniku korespondencji prowadzonej w trakcie kontroli) poinformował, iż Inwestor nie posiada dokumentu potwierdzającego prawidłowe złożenie zawiadomienia dotyczącego zamierzonego terminu rozpoczęcia robót. W związku z czym organ nadzoru budowlanego ukarał inwestora mandatem karnym.

Ponadto, beneficjent nie wdrożył rekomendacji (tj. nie przedłożył do Instytucji Zarządzającej m. in. dokumentu określającego zasady wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu), w związku z czym wydane zostały zalecenia pokontrolne. Beneficjent nie zrealizował zaleceń pokontrolnych.

W trakcie trwającej kontroli, beneficjent pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. zwrócił się ponownie o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do 15 grudnia 2021 r. informując jednocześnie, iż na dzień przygotowania pisma postawiona została konstrukcja wsporcza pod panele fotowoltaiczne. W podanym uzasadnieniu beneficjent nie odniósł się jednak do kwestii związanej z opóźnieniem w realizacji zamówienia przez wykonawcę (tj. nie wskazał, czy termin realizacji zamówienia będzie wydłużony, czy też naliczane będą wykonawcy kary umowne). Wskazał jedynie w lakoniczny sposób, iż opóźnienia w realizacji zamówienia wynikają m.in. z przewlekłości procedur PGE.

Co prawda z pisma z dnia 2 września br., otrzymanego z PGE Dystrybucja Rzeszów S.A. wynikało, iż prace będące po stronie PGE w momencie otrzymania korespondencji były w trakcie realizacji. Beneficjent jednak, nie wskazał konkretnych dat przedłożenia stosownych dokumentów, na podstawie których PGE Dystrybucja S.A. mogła wszcząć postępowanie na wybór wykonawcy i nie wykazał, że procedura w tej Instytucji (bez uzasadnionego powodu) trwała dłużej niż wynika to np. z postanowień zawartych w umowie o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej lub innych przepisów regulujących kwestię przyłączeń do sieci elektroenergetycznej. W związku z tym przewlekłość procedur w PGE nie została wykazana przez beneficjenta.

Mając na uwadze nieznaczące zaawansowanie robót oraz podane w sposób ogólnikowy uzasadnienie, pismem z dnia 12 października 2021 r., znak PI-VII.433.3.3.2020.MS, PI-IX.433.72.5.2019.EB zwrócono się z prośbą do beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania celem ustalenia stanu faktycznego, w tym rzeczywistych przyczyn opóźnienia i ewentualnej odpowiedzialności z tego tytułu. Beneficjent jednak nie udzielił odpowiedzi. W związku z tym tut. Urząd ponownie pismem z dnia 7 grudnia 2021 r., znak PI-VII.433.3.3.2020.MS, PI-IX.433.72.5.2019.EB ponowił prośbę o udzielenie odpowiedzi na pytania związane z przesunięciem terminu zakończenia realizacji projektu. Tut. Urząd zwrócił uwagę, iż rzetelna odpowiedź na zadane pytania jest niezbędna do przedstawienia sprawy związanej z przesunięciem terminu realizacji projektu do rozstrzygnięcia przez Zarząd Województwa, a nieudzielenie konkretnej i rzetelnej odpowiedzi na postawione pytania spowoduje, że kwestia zasadności wydłużenia terminu rozpatrywana będzie w oparciu o informacje dostępne w tut. Urzędzie. Ponadto, beneficjent został poinformowany, że jeśli podjęta zostanie decyzja negatywna, to w konsekwencji za wydatki kwalifikowalne będą mogły być uznane tylko te, które zostały opłacone do obowiązującej obecnie daty zakończenia projektu, przy spełnieniu wszystkich innych warunków ich kwalifikowalności i zgodności z przepisami. Zwrócono również uwagę beneficjentowi, iż nieudzielenie odpowiedzi jest niezgodne z zawartą umową o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z postanowieniami tej umowy beneficjent zobowiązany jest do przedstawiania na żądanie Instytucji Zarządzającej wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu, w wyznaczonym przez nią terminie. Niestety Beneficjent nie odniósł się do ponaglenia tut. Urzędu. Nie udzielił również odpowiedzi na:

- pisma Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO z dnia 14 i 15 czerwca 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB w sprawie

podania informacji nt. aktualnego stanu realizacji projektu i planowanych terminów jego zakończenia,

- pismo tut. Urzędu z 22 lipca 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB ponaglące Beneficjenta do udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 14 i 15 czerwca 2021r.,

- pismo tut. Urzędu z 2 września 2021 r., znak PI-VII.433.3.33.2020.JKK, PI-IX.433.89.5.2019.KB drugi raz ponaglące Beneficjenta do udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 14 i 15 czerwca 2021r.

W ramach projektu dotychczas nie zatwierdzono dofinansowania ze środków EFRR, a wszystkie wnioski o płatność składane dotychczas przez beneficjenta miały funkcję sprawozdawczą. Weryfikację ostatnio złożonego wniosku o płatność pełniącego taką funkcję (z 11 października 2021 r.) wstrzymano 15 listopada 2021 r. do czasu rozstrzygnięcia i wyjaśnienia m.in. kwestii związanej z opóźnieniem w realizacji projektu.

Podjęte przez tut. Urząd próby zobligowania beneficjenta do udzielenia odpowiedzi nie przyniosły oczekiwanego efektu. Beneficjent nie udzielił odpowiedzi na pytania tut. Urzędu mające na celu ustalenie stanu faktycznego. Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. beneficjent poprosił o przedłużenie terminu złożenia wniosku sprawozdawczego i wyjaśnień m.in. w sprawie postępu w realizacji projektu do 11 marca 2022 r. Jednak w tym terminie stosowna odpowiedź i wyjaśnienia do wniosku o płatność sprawozdawczego również nie zostały udzielone. Tym samym, beneficjent nie odniósł się do tej pory do podstawowej kwestii związanej z rzeczywistymi przyczynami opóźnienia i odpowiedzialności z tego tytułu.

Pomimo tego, iż część niejasnych kwestii została rozstrzygnięta w trakcie przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji projektu, to ze względu na ustalenia kontrolne oparte na wizji lokalnej i oględzinach na miejscu realizacji projektu z czerwca 2021 r. nadal bez odpowiedzi pozostają kluczowe pytania np.:

- jaki zakres prac został wykonany w terminie ustalonym w umowie z wykonawcą (tj. do 30 września 2021 r.), a jaki pozostawał wówczas do wykonania,
- czy umowa z wykonawcą została aneksowana pod kątem nowego terminu wykonania zamówienia (jeżeli tak, to jaka jest podstawa prawna takiego aneksu), czy też podjęte zostały (bądź zostaną) działania wobec wykonawcy z tytułu niewywiązania się z zobowiązań umownych polegające na naliczeniu i wyegzekwowaniu kar umownych,
- czy prace w ramach opłaty przyłączeniowej zostały zakończone przez PGE Dystrybucja i czy faktura za te prace została wystawiona i zapłacona.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności Zarząd Województwa nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniosku beneficjenta o wydłużenie terminu realizacji projektu do 15 grudnia 2021 r.